BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

23 -03- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-362-7/22
Бања Лука, 17.03.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Дефтер д.о.о. Сарајево, бр.62/21 од 03.02.2022.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 01-8303-20/21 од 28.01.2022.г., уговорног органа, Универзитетски клинички сентар Републике Српске Бања Лука. у поступку јавне набавке „средстава за одржавање чистоће и хигијене за потребе УКЦ Републике Српске “, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 17.03.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Дефтер д.о.о. Сарајево,** бр.62/21 од 03.02.2022.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 01-8303-20/21 од 28.01.2022.године, уговорног органа, Универзитетски клинички центар републике Српске, Бања Лука ; у поступку јавне набавке, „средстава за одржавање чистоће и хигијене за потребе УКЦ Републике Српске“, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Универзитетски клинички центар Републике Српске, Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1255-1-1-456-3-299/21 од 17.08.2021.г.у отвореном поступку јавних набавки „средстава за одржавање чистоће и хигијене за потребе УКЦ Републике Српске “, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се наводи:

Након што је Уговорни орган објавио Тендерску документацију за набавку средстава за одржавање хигијене за потребе Универзитетског клиничког центра Републике Српске, обавјест о набавци: 1255-1-1-456-3-299/21 од 17.08.2021. године, учешће су узели понуђачи: „Гатарић"доо, Дервента, „НОВО-ТЕКС"доо, Бања Лука, „Кецком"доо, Бања Лука и „Дефтеф"доо Сарајево.

Након проведеног поступка прегледа и оцјене понуде, те проведене е-аукције утврђено је да је понуђач „Гатарић" доо, Дервента доставио најповољнију понуду. Након тога, понуђачи „Дефтер "доо, Сарајево и „НОВО-ТЕКС" доо Бања Лука затраже увид у понуде, те након што је понуђач „НОВО - ТЕКС " уложио Жалбу, иста бива усвојена од стране Уреда за разматрање жалби, филијала Бања Лука те је након поновног оцјењивања понуда, Уговорни орган је донио Одлуку о додјели уговора понуђачу „НОВО-ТЕКС" доо. Бања Лука уз образложење да су све остале понуде одбачене као неприхватљиве.

Разлог одбијања понуде понуђача Дефтер доо, Сарајево су фотографије производа за ставке бр.: 2 и 6, гдје Уговорни орган наводи сљедеће :"Након поновног увида у наведеног понуђача (Дефтер доо, Сарајево), односно у достављени каталог, утврђено је да за ставку под редним бројем 2 и ставку под редним бројем 6 понуђач доставио фотографије картонске кутије са налепљеном спецификацијом производа - прекуцане димензије производа из тендерске документације", те да су: „картонске кутије без икаквих штампаних или сликовних ознака, тако да са сигурношћу не можемо утврдити о каквим се производима ради, а нису релевантан каталошки показатељ производа".

Наиме, чланом 49. ЗЈН је прописано да уговорни орган у поступку јавне набавке робе може захтијевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача, и то: д) узорке, описе и/или фотографије робе која је предмет испоруке, а чију вјеродостојност кандидат/понуђач обавезан потврдити ако то уговорни орган захтијева, што је и тражено тендерском документацијом а што је одабрани понуђач приложио.

Уговорни орган је за ставку 2 у опису артикла који је предмет испоруке затражио од понуђача да понуди сљедеће:

„УБРУСИ ЗА РУКЕ У ЛИСТИЋИМА В ПРЕКЛОП, 2-слојни, 100% целулоза, димензије 22x24,3 цм +/- 2%, паковање 20x200 листова . Доставити технички лист „ из чега је видљиво да је предмет испоруке убрус у листићима, наведених димензија у паковању 20x200 листова те је за исту ставку 2 достављен технички лист и фотографија роба која је и предмет испоруке, а то је УБРУС наведених димензија, преклопа и паковања 20 паклица по 200 листића убруса, а што је укупно 4000 листића те самим тим је транспарентно паковање у картонској амбалажи, како је и тражено тј.описано у тендерској документацији.

За наведену ставку је достављена фотографија производа робе која је предмет испоруке, а предмет је описани УБРУС у паковању од укупно 4000 листића.

Такође, како је и тражено тендерском документацијом, достављен технички лист понуђеног производа из којег су јасно видљиви сви подаци понуђеног производа.

Доказ 1: Фотографија и технички лист за ставку број 2 Обрасца за цијену понуде

Уговорни орган је за ставку 6 у опису артикла који је предмет испоруке навео сљедеће:

„Тоалетни папир у листићима, 100% целулоза, 2-слојни, димензија листића 22x11 цм +/-2%, Паковање 30x250 листова. Доставити технички лист те самим тим је предмет испорука тоалет папир у листићима у паковању 30x250 листића а што је укупно 7500 листића те самим тим је транспарентно паковање у картонској амбалажи, како је и тражено тј.описано у тендерској документацији.
За наведену ставку је достављена фотографија производа робе која је предмет испоруке, а предмет је описани тоалетни папир у паковању од укупно 7500 листића.

Такође, како је и тражено тендерском документацијом, достављен технички лист понуђеног производа из којег су јасно видљиви сви подаци понуђеног производа.
Доказ 2: Фотографија и технички лист за ставку број 6 Обрасца з.а цијену понуде,-

У прилогу Жалбе допис произвођача чији су артикли понуђени у поступку, а којом се потврђује вјеродостојност фотографија, а што је Уговорни орган могао по члану 49 Закона о.јавним набавкама и у току оцјењивања понуда затражити од понуђача „Дефтер"доо, Сарајево.
(Члан 49.:.(д) узорке, описе и/или фотографије робе која је предмет испоруке, а чију вјеродостојност кандидат/понуђач обавезан потврдити ако то уговорни орган захтијева)
Нејасан је поступак Уговорног органа у поновном поступању у којем се уз остале и понуда понуђача „ДЕФТЕР/'доо, Сарајево одбија неприхватљива јер на кутији понуђеног производа није било штампе и слика.

2. Уговорни орган је направио пропуст у поновном разматрању понуда, те је Одлуком о избору најповољнијег понуђача Уговор додјелио понуђачу „НОВО-ТЕКС"доо, Бањан Лука, који није испоштовао тражено тендерском документацијом, односно за ставку 2 Уговорни орган је затражио даје предмет набавке: „УБРУСИ ЗА РУКЕ У ЛИСТИЋИМА В ПРЕКЛОП, 2-слојни, 100% целулоза, димензије 22x24,3 цм +/- 2%, паковање 20x200 листова . Доставити технички лист" а одабарни понуђач је понудио УБРУС ЗА РУКЕ на којем не стоји даје „В" преклоп, односно нити је исти декларисан као такав на амбалажи, нити стоји у техничком опису наведеног артикла даје „В" преклоп убруса, а што значи да исти неће одговарати апаратима за убрус за руке у листићима за које је набавка расписана.

Такође је Уговорни орган затражио фотографије производа који су предмет испоруке, а по опису би требало да имају специфично паковање од по: за ставку 2. - 4000 листића, а за ставку 6 - 7500 хиљада листића, понуђач је доставио фотографију паклица од 250 односно за ставку 6. - 200 листића.
Уговорни орган је при поновном разматрању које је наложено од стране УРЕДА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ, Филијала Бања Лука, направио пропуст те одбио понуду која је формално - правно задовољила све сегменте тражене тендерском документацијом, док понуду за коју је нејасно да ли нуди тражени предмет набавке додјелила Одлуку као најповољнијем понуђачу.

По Одлуци о додјели уговора да се закључити даје Уговорни орган искључио све остале понуђаче а у намјери да одабраном понуђачу прибави што већу финансијску корист, јер је на прошлој аукцији коначна цијена одабраног понуђача износила: 145.960,00 КМ. а сада износи: 279.795,20 КМ.
Обзиром на све наведено предлажемо Уговорном органу да усвоји Жалбу на Одлуку број: 01-8303-20/21 од 28.01.2022. године, те одбаци као неприхватљиву понуду понуђача „НОВОТЕКС"доо, Бања Лука, а понуду понуђача

„Дефтер“доо, Сарајево оцијени као прихватљиву, те приступи поновном вредновању понуда.
Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу предлажемо да исту у року достави на разматрање Уреду за разматрање жалби.

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 01-9303-24/21 од 08.02.2022.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-362/22 од 10.02.2022. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Полазећи од навода жалиоца који се односе на разлоге за одбијање понуде понуђача „ДЕФТЕР“ д.о.о. Сарајево, уговорни орган увидом у спис предмета утврђује:
Тачком 8.2.1. Тендерске документације уговорни орган је, између осталог, предвидио да су понуђачи дужни „одмах, уз понуду доставити каталоге у боји произвођача понуђене робе са којом учествује на тендеру, којим се доказује испуњавање услова, односно посједовање свих „ техничких карактеристика тражених техничком спецификацијом - произвођачка техничка спецификација. Напоменом уз наведени захтјев предвиђено је: На каталогу је потребно јасно назначити понуђену робу за сваки лот, односно за сваку ставку из техничке спецификације".
Након поновног увида у понуду наведеног понуђача, односно у достављени каталог, Комисија је још једном констатовала да је за ставку под редним бројем 2 и ставку под редним бројем 6 понуђач доставио фотографију картонске кутије са налијепљеном спецификацијом производа "

- прекуцане димензије производа из тендерске документације. Картонске кутије су без икаквих штампаних или сликовних ознака, тако да се са сигурношћу не може утврдити о каквим се производима ради, а и нису релевантан каталошки показатељ неког производа.
У складу са чланом 8.2.1. тачка 11. Тендерске документације, понуђач "Дефтер" д.о.о Сарајево није доставио одговарајућу фотографију понуђеног производа за ставке под редним бројем 2. и 6. из којих би се могло утврдити да ли понуђени производ посједује техничке карактеристике тражене техничком спецификацијом (доказ увид у понуду понуђача "Дефтер" д.о.о Сарајево).

Наиме, фотографија "транспортног" паковања, картонске кутије, не представља фотографију производа, него обичну картонску кутију у коју се пакују појединачна паковања јединичног производа (којег ми на слици не видимо..) и према томе није репрезентативан каталошки узорак - фотографија на основу које се може закључити да ли понуда задовољава тражену техничку спецификацију.

- Тендерском документацијом је предвиђено да се испуњеност услова у погледу тражене техничке спецификације доказује достављањем каталога у боји произвођача понуђене робе, као и достављањем техничких листова за одређене ставке.

Према правилима и доброј пракси јавне набавке, при провођењу поступка јавне набавке, при анализи садржаја понуда, пријављених на надметање, полази се од оног садржаја који је достављен и упоређује са садржајем захтјева који су постављени у Тендерском документу, те на основу анализе истог изводи потпуно и адекватно посљедично закључивање с тим у вези.

Будући да на основу достављеног каталога, односно фотографија производа за ставке 2. и 6. у понуди понуђача "Дефтер" д.о.о Сарајево, није могуће, са сигурношћу утврдити који и какав производ је понуђен, које су његове особине, те је исти немогуће са сигурношћу идентификовати на основу достављене фотографије транспортног паковања (картонске кутије).

С тим у вези поставља се питање како повезати производе означене у понуди фотографијом картонске кутије са онима који су описани у техничком листу, и на који начин потврдити да ли се ради о производима који заиста задовољавају тражену техничку спецификацију.

Жалилац у овом жалбеном наводу потенцира да је достављен технички лист понуђених производа из којег су јасно видљиви сви подаци понуђених производа, међутим, како смо већ истакли тендерском документацијом је предвиђено да се испуњеност услова у погледу тражене техничке спецификације доказује достављањем каталога у боји произвођача понуђене робе, као и достављањем техничких листова за одређене ставке, који заједно у међусобној вези морају јасно и недвосмислено потврдити испуњеност тражених услова.

Будући да је у претходном жалбеном поступку који је вођен у овом поступку набавке за Лот 1 по жалби понуђача „НОВОТЕКС" д.о.о. Бања Лука, понуда тада изабраног понуђача „Гатарић" д.о.о. Дервента одбачена на основу Рјешења Уреда за разматрање жалби због контрадикторности и неуслаглашености између каталога и техничких листова, јасно је да се у оцјени усклађености понуђених производа са задатим техничким карактеристикама морају узети у обзир и достављени каталози и технички листови.

Уколико бисмо понуду понуђача "Дефтер" д.о.о Сарајево цијенили само на основу достављених техничких листова, а који нису праћени одговарајућом каталошком документацијом која јасно и недвосмислено потврђује о којим производима се ради, то би значило нарушавање основних принципа јавних набавки, између осталих и начела једнаког третмана и недискриминације према понуђачима.

Жалилац се такође позива на допис произвођача чији су производи понуђени, а којим се потврђује вјеродостојност фотографија, што је потпуно неосновано. Произвођач у овом случају може потврдити само вјеродостојност фотографије картонске кутије, али не и садржаја исте, будући да се садржај кутије и не види на достављеном каталогу.

Уколико би се прихватило овакво поступање понуђача, сви понуђачи би могли за било коју робу достављати слике кутија/паковања са тврдњама да се у кутијама налази баш оно што је уговорни орган тражио, а што је апсолутно недопустиво јер није у складу са законом и није у духу општих принципа јавних набавки и потпуно би обесмислило тражење каталошке документације.

Сходно свему наведеном, приликом поновног прегледа понуда, полазећи од истакнутог жалбеног навода уговорни орган је утврдио да је исти неоснован, те да понуђач "Дефтер" д.о.о. Сарајево није потврдио испуњеност захтјева из тендерске документације на начин како је то тражено.

Како је поступак јавне набавке строго формалан, те се према правилима и доброј пракси јавне набавке понуђачи својим понудама морају потпуно јасно и недвосмислено доказати испуњеност свих појединачних захтјева утврђених у тендерској документацији, јасно је да понуђач у овом случају није одговорио на захтјеве уговорног органа у складу са правилима и добром праксом јавних набавки.

Разматрајући жалбене наводе који се односе на понуду изабраног понуђача „НОВОТЕКС" д.о.о. Бања Лука уговорни орган је оцијенио да су исти неосновани.

Жалилац наводи да изабрани понуђач није испоштовао захтјев тражен тендерском документацијом у Лот-у 1 за ставку 2., односно да није понудио убрусе за руке са „В“ преклопом, а што значи - да исти неће одговарати апаратима за убрус за руке у листићима за које је набавка и расписана.

Након поновног увида у тендерску документацију, те понуду наведеног понуђача, односно у достављени каталог и технички лист, Комисија је констатовала да је за ставку под редним бројем 2 тражено следеће: „Убруси за руке у листићима В преклоп, 2-слојни, 100% целулоза, димензије 22х24.3 цм ± 2 %. Паковање 20Х200 листова.“

Дакле, техничком спецификацијом су јасно наглашене димензије за сваки појединачни производ, па убруси за руке чије су димензије 22х24,3цм +/-2% не могу бити у ролни него на В преклоп тј. димензије таквих листова се не могу другачије савити, него се слажу и као такве одговарају постојећој опреми (а што није исто што и мотани убрус у ролни..), за убрусе у ролни су тражене друге димензије (дужина ролне 11 м, ширина ролне 21,5 итд.).

Увидом у технички лист произвођача понуђене робе, као и достављени каталог и слике понуђеног производа за ставку 2. комисија је констатовала да је изабрани понуђач понудио тражене убрусе димензија 22х24,3цм +1-2%, који, како смо рекли не могу се другачије савити осим у „В“ преклопу, а што се јасно може видјети на достављеном каталогу/фотографији понуђеног производа.

Из свега наведеног може се закључити да је понуђач за ставку број 2 (убруси за руке) понудио предмет набавке који је у складу са захтјевом из тендерске документације и који у потпуности одговара постојећој опреми којом располаже уговорни орган и да је понуђач у понуди доставио доказе (технички лист и каталог/фотографију) на основу којих је комисија могла, анализирајући их у међусобној вези, утврдити да понуђени производ одговара захтјевима из техничке спецификације.

Из тог разлога је уговорни орган предвидио достављање каталога, али и техничких листова за поједине ставке, како би на основу свих расположивих података могао што адекватније оцијенити понуде, а не користити их као потенцијални материјал за тражење пропуста.

Нигдје није наведено да ће се анализа понуда радити само на основу каталога или само на „ основу техничких листова, већ уговорни орган на основу свих расположивих података доноси оцјену о усклађености понуђених роба са задатом техничком спецификацијом.

Везано за наводе жалиоца да је изабрани понуђач требао да достави фотографије специфичног паковања од по, за ставку 2,- 4000 листића, а за ставку 6,- 7500 листића истичемо да су исти неосновани.

Тачком 8.2.1. Тендерске документације уговорни орган је, између осталог, предвидио да су " понуђачи дужни „одмах, уз понуду доставити каталоге у боји произвођача понуђене робе са којом учествује на тендеру, којим се доказује испуњавање услова, односно посједовање свих техничких карактеристика тражених техничком спецификацијом.

У складу са тим, изабрани понуђач је у каталогу доставио слике јединичног паковања понуђених производа и то од 200 листића за ставку бр. 2. и 250 листића за ставку бр. 6, а не транспортног паковања на којем инсистира жалилац(4000/7500 листића) обзиром да је сврха достављања каталога та да уговорни орган може утврдити да ли понуђени производ одговара траженим техничким карактеристикама. То није могуће утврдити на основу фотографије картонске кутије, која представља транспортно паковање, већ само на основу фотографије појединачног паковања производа.

Наводи жалиоца да је Уговорни орган искључио све остале понуђаче у намјери да изабраном понуђачу прибави што већу финансијску корист, јер је на проведеној е-аукцији коначна цијена « изабраног понуђача износила 145.960,00 КМ, а да је одлуком, након одбацивања осталих понуда, вриједност изабране понуде 279.795,20 КМ, су произвољни, контрадикторни и неосновани. Наиме, правила поступка су потпуно јасна и уговорни орган их се у потпуности придржавао на начин да је након доношења Рјешења Уреда за разматрање жалби у поновном поступку прегледа и оцјене понуда утврдио да је у овом поступку набавке достављена само једна прихватљива и потпуна понуда у дијелу за лот 1, у којем случају се поступак окончава у складу са чланом 69. ЗЈН, односно додјелом уговора понуђачу који је доставио једину потпуну и прихватљиву понуду и то по цијени из достављене понуде, а не према цијени понуђеној на е- аукцији, будући да се резултати е- аукције у овом случају не узимају у обзир.

Такође, опште је позната чињеница да понуђачи у великом броју поступака, у борби за добијање посла, „исфорсирају" изузетно ниске цијене на е-аукцијама, па да се велики број тих поступака окончава у складу са чланом 72. став 3. ЗЈН, обзиром да понуђачи који су на е-аукцији понудили изузетно ниску цијену, без посљедица могу одустати од закључења уговора.

Када се узме у обзир процијењена вриједност набавке у дијелу за Лот 1 која је утврђена у тендерској документацији, очигледно је да се у овом случају е-аукцијом дошло до изузетно ниских цијена, знатно нижих од процијењене вриједности, те се намеће питање да ли су оне резултат стварне конкуренције и да ли би дошло до закључења и реализације уговора по таквим цијенама. Цијењећи напријед наведено, тврдње жалиоца о намјери прибављања што веће финансијске користи изабраном понуђачу су потпуно неосноване.

У конкретном случају Уговорни орган је само досљедно примјенио правила поступка која прописују поступање у оваквим ситуацијама.

Имајући у виду све напријед наведено, Уговорни орган жалбу жалиоца „ДЕФТЕР" д.о.о. Сарајево сматра неоснованом, односно сматрамо да смо напријед наведеним образложењем, јасно указали на чињеницу да Уговорни орган није погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање, нити је погрешно примјенио материјално право и повриједио правила поступка ЗЈН БиХ.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

Жалбени навод жалиоца: „понуде понуђача Дефтер доо, Сарајево су фотографије производа за ставке бр.: 2 и 6, гдје Уговорни орган наводи сљедеће :"Након поновног увида у наведеног понуђача (Дефтер доо, Сарајево), односно у достављени каталог, утврђено је да за ставку под редним бројем 2 и ставку под редним бројем 6 понуђач доставио фотографије картонске кутије са наљепљеном спецификацијом производа - прекуцане димензије производа из тендерске документације", те да су: „картонске кутије без икаквих штампаних или сликовних ознака, тако да са сигурношћу не можемо утврдити о каквим се производима ради, а нису релевантан каталошки показатељ производа", овај орган констатује да је жалилац тачно образложио шта је у својој понуди доставио, те како даље жалилац у жалби каже: „ Уговорни орган је за ставку 2 у опису артикла који је предмет испоруке затражио од понуђача да понуди сљедеће:

„УБРУСИ ЗА РУКЕ У ЛИСТИЋИМА В ПРЕКЛОП, 2-слојни, 100% целулоза, димензије 22x24,3 цм +/- 2%, паковање 20x200 листова . Доставити технички лист „ из чега је видљиво да је предмет испоруке убрус у листићима, наведених димензија у паковању 20x200 листова те је за исту ставку 2 достављен технички лист и фотографија роба која је и предмет испоруке, а то је УБРУС наведених димензија, преклопа и паковања 20 паклица по 200 листића убруса, а што је укупно 4000 листића те самим тим је транспарентно паковање у картонској амбалажи, како је и тражено тј.описано у тендерској документацији", овај орган констатује да и сам жалилац даје контрадикторне наводе по питању истог јер како се ТД-ом каже: „УБРУСИ ЗА РУКЕ У ЛИСТИЋИМА В ПРЕКЛОП, 2-слојни, 100% целулоза, димензије 22x24,3 цм +/- 2%, паковање 20x200 листова . Доставити технички лист „ из чега је видљиво да је предмет испоруке убрус у листићима, наведених димензија у паковању 20x200 листова те је за исту ставку 2 достављен технички лист и фотографија роба која је и предмет испоруке" , а не оно што је доставио жалилац у својој понуди „УБРУС наведених димензија, преклопа и паковања 20 паклица по 200 листића убруса, а што је укупно 4000 листића".

Уговорни орган у свом изјашњењу каже: „Тачком 8.2.1. Тендерске документације уговорни орган је, између осталог, предвидио да су понуђачи дужни „одмах; уз понуду доставити каталоге у боји произвођача понуђене робе са којом учествује на тендеру, којим се доказује испуњавање услова, односно посједовање свих „ техничких карактеристика тражених техничком спецификацијом - произвођачка техничка спецификација. Напоменом уз наведени захтјев предвиђено је: На каталогу је потребно јасно назначити понуђену робу за сваки лот, односно за сваку ставку из техничке спецификације".

Након поновног увида у понуду наведеног понуђача, односно у достављени каталог, Комисија је још једном констатовала да је за ставку под редним бројем 2 и ставку под редним бројем 6 понуђач доставио фотографију картонске кутије са налијепљеном спецификацијом производа ", овај орган констатује да је констатција уговорног органа тачна, те да жалилац као понуђач није доставио у својој понуди тражене услове предвиђене ТД-ом.

Конкретно, у овом случају жалилац је само дјелимично испунио услов када је доставио технички лист производа али поред траженог било је потребно доставити и каталог у боји са означеним артиклом којег нема у понуди како то и сам жалилац пређутно прихвата, већ свој став правда тиме што је доставио картонску кутију у коју стаје 4000 листића а што у суштини и није био услов ТД-а.

Исти одговор се може рећи и за ставку под редним бројем 6. , те се може рећи да ови жалбени наводи нису основани.

Други жалбени навод који се односи на понуду изабраног понуђача а који гласи: „ ...за ставку 2 Уговорни орган је затражио даје предмет набавке: „УБРУСИ ЗА РУКЕ У ЛИСТИЋИМА В ПРЕКЛОП, 2-слојни, 100% целулоза, димензије 22x24,3 цм +/- 2%, паковање 20x200 листова . Доставити технички лист“ а одабарни понуђач је понудио УБРУС ЗА РУКЕ на којем не стоји даје „В“ преклоп, односно нити је исти декларисан као такав на амбалажи, нити стоји у техничком опису наведеног артикла даје „В“ преклоп убруса, а што значи да исти неће одговарати апаратима за убрус за руке у листићима за које је набавка расписана“, овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да је исти у складу са траженим захтјевима доставио технички лист и каталог у боји те да је тиме испунио услове ТД-а, те да жалилац ничим не доказује сем произвољног навођења да изабрани понуђач није испунио услове. Стога је и овај жалбени навод неоснован.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Билић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
. изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

